



Taller del Mosaico Loreto



Proyecto Gobernanza e Infraestructura en Amazonía - GIA

Tropical Conservation and Development Program - TCD

University of Florida - UF

Del 9 al 11 de Julio, 2019

Iquitos - Peru



GIA

Tabla de contenido

<u>Tabla de contenido</u>	<u>2</u>
<u>Resumen del taller</u>	<u>4</u>
<u>Agenda</u>	<u>4</u>
<u>Resumen de las principales actividades</u>	<u>6</u>
<u>Presentación del Proyecto de Gobernanza e Infraestructura en Amazonía</u>	<u>6</u>
<u>Línea de Tiempo Interactiva</u>	<u>7</u>
<u>Mapeo Participativo</u>	<u>8</u>
<u>Presentaciones</u>	<u>9</u>
<u>Plenaria y discusión de las presentaciones</u>	<u>12</u>
<u>Formando una Comunidad de Práctica, Mariana Varese, WCS</u>	<u>12</u>
<u>Perspectivas Locales sobre gobernanza y gestión territorial</u>	<u>14</u>
<u>Definición de los temas prioritarios y seguimientos de los grupos de trabajo</u>	<u>15</u>
<u>Trabajo de Grupo y Presentación</u>	<u>16</u>
<u>Grupo 1: Cómo adaptar y hacer que más planes efectivos que tengan influencia en el desarrollo de proyectos de infraestructura?</u>	<u>16</u>
<u>Grupo 2: Cómo incorporar los análisis técnicos en la toma de decisiones?</u>	<u>16</u>
<u>Identificación de los próximos pasos de la Comunidad de Práctica</u>	<u>17</u>
<u>Grupo 1: Cómo adaptar y hacer planes más efectivos que influyan al desarrollo de proyectos de infraestructura?</u>	<u>17</u>
<u>Grupo 2: Cómo incorporar los análisis técnicos en la toma de decisiones?</u>	<u>17</u>
<u>Grupo 3: Qué significa desarrollo para Loreto?</u>	<u>17</u>
<u>Resultado de las actividades</u>	<u>19</u>
<u>Línea de tiempo</u>	<u>19</u>
<u>Mapeo Participativo</u>	<u>25</u>
<u>Análisis de Redes Sociales</u>	<u>27</u>
<u>Taller de Drones</u>	<u>27</u>
<u>Plan de trabajo y siguientes pasos</u>	<u>27</u>
<u>Planes / actividades de seguimiento muy bien documentados si es posible con cronología / líderes / lugares potenciales</u>	<u>27</u>
<u>Evaluación del Taller</u>	<u>28</u>
<u>Links to online files with powerpoint presentations and low-definition photos.</u>	<u>28</u>
<u>Resumen e Información de contacto de los participantes</u>	<u>29</u>
<u>Registro de Participantes</u>	<u>34</u>

1. Resumen del taller

El "Taller de mosaico de Loreto" se llevó a cabo entre el 10 y el 11 de julio de 2019 en el Hotel DoubleTree Hilton, Iquitos, Perú.

El objetivo principal del taller fue establecer una comunidad de práctica sobre infraestructura y gobernanza en Loreto.

Los objetivos fueron involucrar a los actores actualmente involucrados en proyectos de gobernanza e infraestructura en Loreto; para comprender mejor el papel de los proyectos de infraestructura en las visiones de planificación territorial en Loreto; identificar temas prioritarios y áreas geográficas para abordar como comunidad de práctica, y explorar pautas y plataformas para futuras interacciones de la comunidad de práctica.

Representantes del Gobierno Regional de Loreto, comunidades indígenas y organizaciones no gubernamentales (ONG) participaron en el taller.

2. Agenda

Hour	Wednesday, July 10th, 2019 Double Tree Hilton Hotel
8.30 – 9.00	Registration Writing workshop's expectation
9.00 - 9.10	Welcome
9.10 – 10.00	Presentations, Norms of harmonious participation, Initial Evaluation
10.00 – 10.30	Presentation of the Infrastructure Governance project approach in the Amazon
10.30 – 10:45	Interactive Time-line (I)
10.45 – 11.00	Coffee break
11.00 – 12.00	Interactive Time-line (II)
12.00 – 1.15	Lunch - Casa Morey

1.15 - 1.45	Regional Development Plan 2021 of the Loreto Region - Regional Government of Loreto Presentation
1.45 – 2.00	Discussion
2.00 – 3.00	Participatory Mapping - I
3.00 – 3.15	Coffee break

3.15 – 4.20	Participatory Mapping - II
4.20 – 5.00	Plenary session
5.00 – 5.45	Community of Practice of Citizen Science - WCS presentation
5.45 – 6.00	Conclusions and next day orientation
7.00 – 8.30	Dinner - Fitzcarraldo Restaurant
Hour	Thursday, July 11th, 2019 Double Tree Hilton Hotel
9.00 – 9.20	Reminder of the previous day
9.20 – 9.40	Presentation of the TNC study on territorial planning
9.40 – 10:00	Presentation of the CSF study on the evaluation of road projects
10.00 – 10.20	Presentation of DAR project on low carbon development
10.20 – 10.40	Coffee break
10.40 – 11.00	Presentation on participatory experience of WCS infrastructure planning
11.00 – 11.40	Local perspectives on governance and territorial management
11.40 – 12.15	Discussion
12.15 -1.30	Lunch - Casa Morey

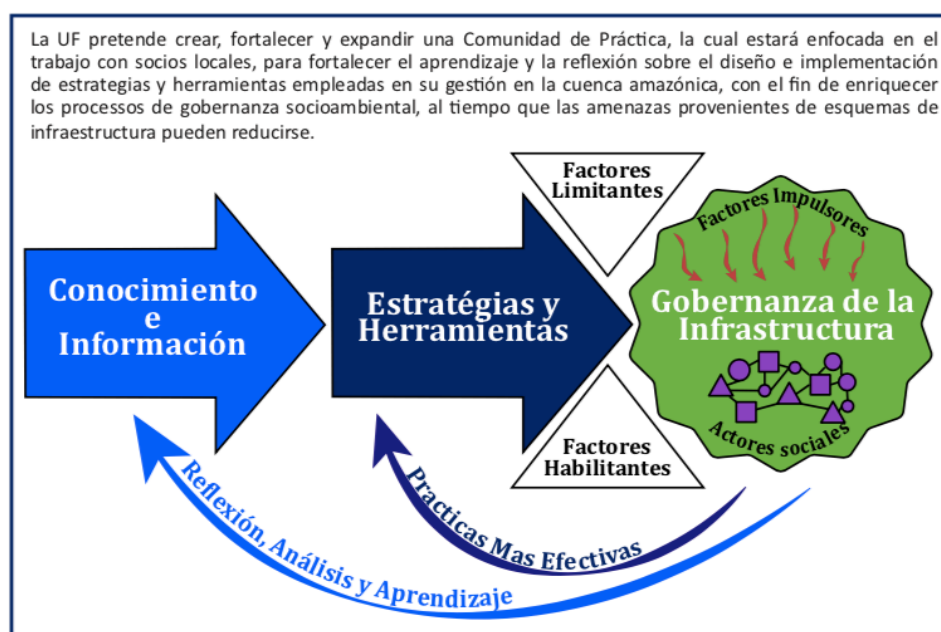
1.30 – 2.00	Forming a Community of Practice
2.00 – 2.30	Definition of priority issues and formation of working groups
2.30 – 3.30	Group Work
3.30 – 3.45	Coffee break
3.45 – 4.15	Group Presentation
4.15 – 5.15	Identification of the next steps of the Community of Practice
5.15 – 5.45	Final evaluation
5.45 – 6.00	Final words
7.00 – 8.30	Dinner - Fitzcarraldo Restaurant

3. Resumen de las principales actividades

- **Presentación del Proyecto de Gobernanza e Infraestructura en Amazonía**

Esta actividad fue realizada por Robert Bushbacher, PhD, coordinador del Proyecto GIA, y Angelica Almeyda Zambrano, PhD, responsable del Proyecto Mosaico Loreto, GIA.

Figura 1. Esquema del Proyecto de Gobernanza e Infraestructura en Amazonía



Se explicó la idea y enfoque de la comunidad de práctica, y cómo se espera identificar estrategias y herramientas utilizadas por los socios, así como los procesos de gobernanza.

- **Línea de Tiempo Interactiva**

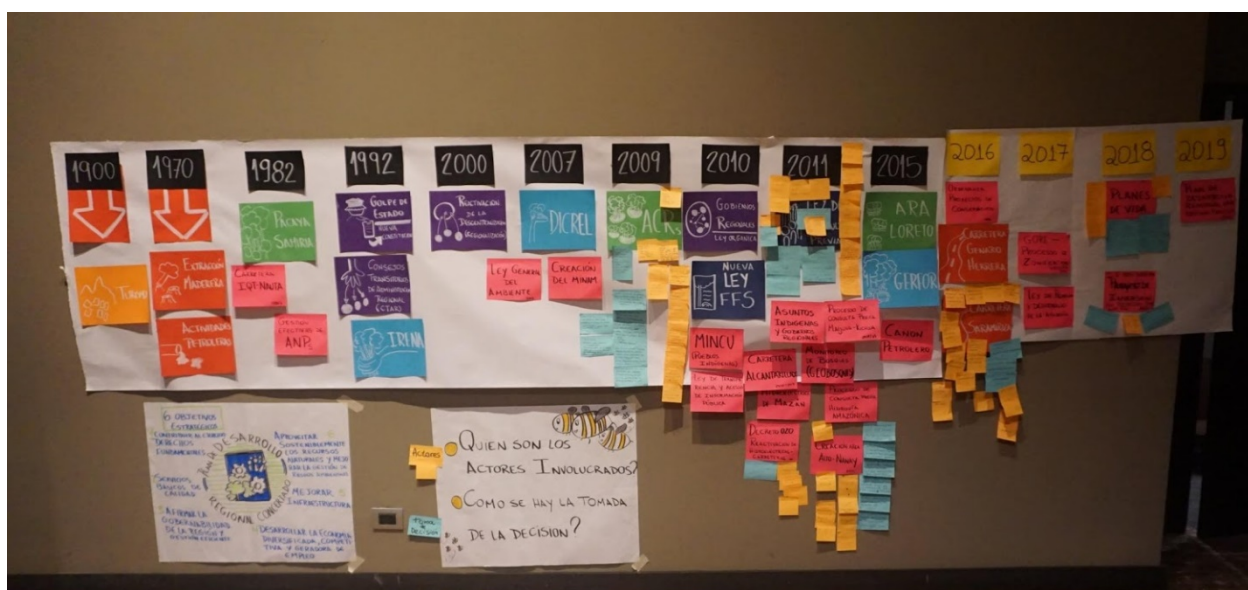
Esta actividad fue realizada por Pamela Montero, estudiante de la Universidad de Florida. Se elaboró y presentó una línea de tiempo base con eventos regionales icónicos. Se les pidió a los participantes que completaran la línea de tiempo con eventos o procesos que consideren relevantes. Se contaba con la participación de los 56 asistentes, 17 eran funcionarios de las distintas oficinas del Gobierno Regional de Loreto, 3 eran de universidades peruanas, 4 representantes de Comités de Gestión de áreas protegidas, 1 representante de CORPI-SL, 1 representante del MINAM, 21 representante de ONGs, 1 representante de SERNANP y 8 representantes de la Universidad de Florida. La línea de tiempo incluyó eventos políticos, leyes, establecimiento de áreas protegidas, participación local, cambios orgánicos en el gobierno regional, actividades extractivas (petróleo) y auges de recursos naturales, etc.

Figura 2. Participantes construyendo la Línea de tiempo del Mosaico Loreto (1900 - 2019)



Se promovió la activa participación de los asistentes (Figura 2), quienes reflejaron en el TimeLine las diferentes iniciativas y acciones en las que han estado o están involucrados o consideran relevantes para la gestión del territorio en la región Loreto. Desde procesos a escala local hasta regulaciones o procesos de nivel nacional. Finalmente se obtuvo una línea de tiempo con el aporte de todos los asistentes, en la Figura 3 se puede apreciar.

Figura 3. Línea de tiempo del Mosaico Loreto (1900 - 2019)



• Mapeo Participativo

El mapeo participativo fue liderado por Eben Broadbent, PhD, y enmarcado por la afirmación de que "Una imagen vale más que mil palabras", y que el contenido visual es mejor para comprender procesos complejos.

- a. Capturar las diferentes perspectivas, prioridades, valores y preocupaciones en el territorio, con énfasis en los aspectos espaciales.
- b. Aprovechar el sentido del lugar: comprender la región y los procesos que están sucediendo, en un "espacio seguro" para compartir diferentes perspectivas.

Objetivos principales:

- a) Obtenemos mapas detallados (pequeños) y un mapa síntesis (grande), que incluyen diversas visiones y experiencias, cada uno puede aprender del otro.

Los mapas pequeños se utilizaron para obtener información sobre las siguientes preguntas:

Mapa A: Información personal y áreas de más alto valor (Fig.4)

1. Quién eres, dónde trabajas y dónde vives?
2. 1-3 acciones y/o proyectos específicos clave en los que está involucrado y dónde
3. Qué áreas valoras personalmente y por qué?

Mapa B: Preocupaciones y Recomendaciones

1. Qué áreas le preocupan, por qué y dónde están?
2. Qué recomienda que se haga, por qué y dónde?

El mapa grande se utilizó para sintetizar los resultados de los mapas pequeños. Los datos representados en el mapa grande fueron puntos o polígono para:

- Mapa A: El área más valorada y por qué.
- Mapa B: El área más preocupante y por qué.
- Mapa B: Una acción que se recomienda hacer y por qué.

Figura 4. Grupos desarrollando los mapas A y B



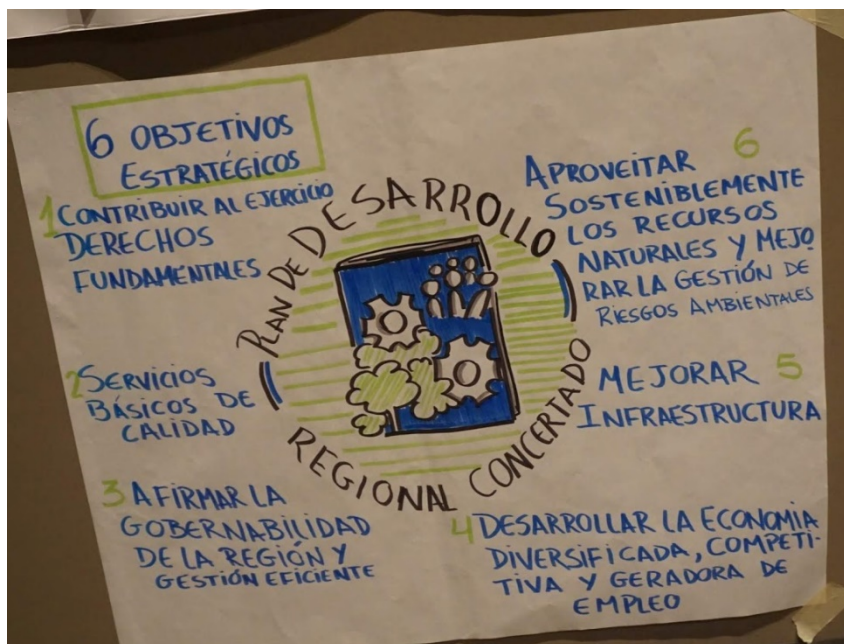
- **Presentaciones**

Representante de The Nature Conservancy (TNC), Conservation Strategy Fund (CSF), and Derecho, Ambiente y Recursos Naturales (DAR), realizaron presentaciones sobre los trabajos vinculados a gobernanza e infraestructura.

El Gobierno Regional de Loreto presentó el "Plan de Desarrollo Regional Concertado Loreto al 2021" in Spanish) por Andrés Macedo Bedoya. Este plan fue aprobado en Octubre 2015, tiene 6 objetivos estratégicos, en la Figura 5 podemos ver la registro gráfico de los objetivos.

Algunos comentarios relevantes de esta presentación se dieron el marco de la mejora de la infraestructura para la competitividad regional (Loreto ocupa el puesto 21 de 22 a nivel nacional como región competitiva). Se manifestó que es necesario la construcción de carreteras y puertos para tener una completa conexión con el resto del país.

Figura 5. Registro gráfico de los objetivos del Plan de Desarrollo Regional Concertado Loreto al 2021



Presentación de The Nature Conservancy (TNC)

Tema: Evaluación de la Planificación Territorial (Marañón y Tapajos)

- No existe un enfoque estándar para la planificación territorial (PT).
- PT debe considerar condiciones socioeconómicas, ambientales y culturales en un territorio
- Hallazgos/Oportunidades
 - No hay voluntad política ni un mandato legal
 - No hay presupuesto para la PT y se priorizan planes de infraestructura
 - La calidad de los PT son abstractas y vagas
 - Los procesos de participación no son los más adecuados.
 - Tenencia y superposición de uso

- Falta de integración vertical y horizontal de los PT. No hay articulación entre los planes económicos, de desarrollo y PT
- La planificación de infraestructura no considera los PT
- Recomendaciones/Oportunidades
 - Desarrollar PT implementables (diseño y efectividad)
 - Utilizar los conceptos que entidades financieras proponen para mejorar procesos de infraestructura (e.j. infraestructura sostenible)
 - Aplicar herramientas (Jerarquía de la Mitigación)
 - Inclusión de saberes indígenas
 - Promover la centralización del Plan Nacional de Infraestructura, para ver cómo todas estas herramientas aisladas se pueden conglomerar
- Comentarios relevantes
 - Dificultades para articular los planes regionales y los locales, y aún más planes más locales.
 - Implementar el PDC significa un reto, por la ausencia de recursos necesarios para su efectiva implementación.

Presentación por José Carlos Rubio de Conservation Strategy Fund

Tema: Análisis de Proyectos Viales en la Amazonía

- Trade-off: desarrollo económico vs. conservación
- Proyectos de Infraestructura analizados: 11 proyectos en Ucayali, Madre de Dios y Loreto
- Tres indicadores: ambiental, social y económico
- Análisis de Multicriterio
- Sólo considerando dimensiones económicas se podrían descartar proyectos
- Casi la mitad de los proyectos no son eficientes en términos financieros. Los otros tienen un trade-off pero no son los suficientes para abrir carreteras
- Todos los proyectos generan impactos negativos
- Importante: hacer un análisis de factibilidad para demostrar que los beneficios son mayores que los costos
- Importante: Identificar dónde está la demanda y ver cuáles son las mejores opciones
- Carretera Yurimaguas: la deforestación no justifica el gasto económico e impacto social en este proyecto

Presentación por Diandra Torres, Derecho, Ambiente y Recursos Naturales (DAR)

Tema: Estrategia de Desarrollo Rural de Bajas Emisiones.

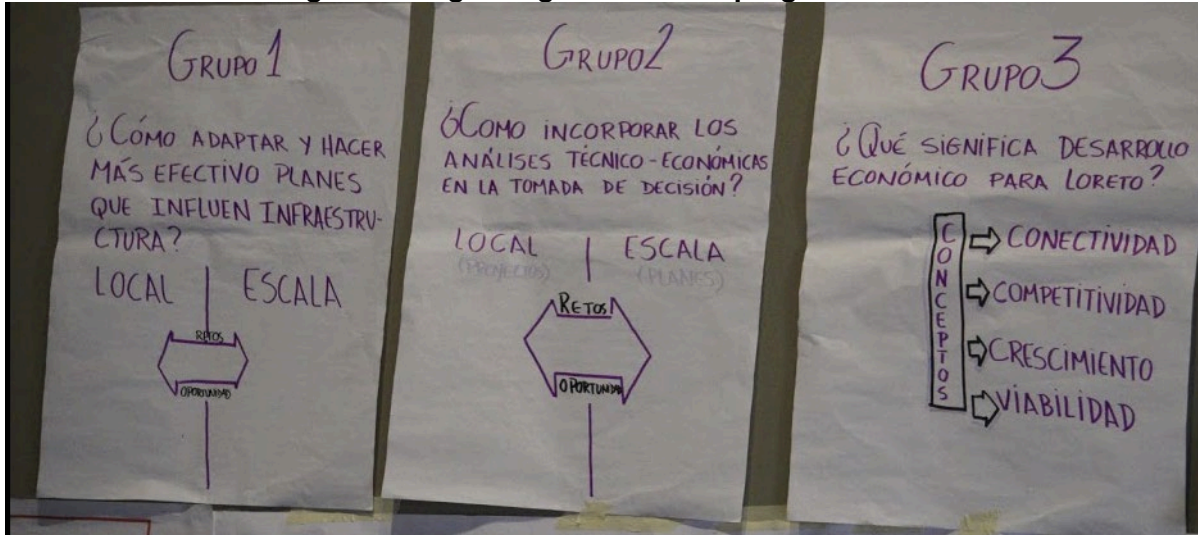
- Presentó el perfil del proyecto y la modalidad de cómo accederán a estos fondos, qué actividades y modalidades tiene consideradas.

• Plenaria y discusión de las presentaciones

Discusión sobre Comunidad de Práctica liderada por Robert Bushbacher, PhD. De la pregunta macro: cómo podemos avanzar y trabajar juntos?, surgieron tres preguntas específicas:

1. **Cómo adaptar y hacer hacer más planes efectivos que influyen al desarrollo de proyectos de infraestructura?**
2. **Cómo incorporar los análisis técnicos en la toma de decisiones?**
3. **Qué significa desarrollo para Loreto?**

Figura 6. Registro gráfico de las preguntas



- **Formando una Comunidad de Práctica, Mariana Varese, WCS**

Esta presentación estuvo a cargo de Mariana Varese, quien describió el proyecto de ciencia ciudadana que WCS desarrolla.

"La ciencia ciudadana es una oportunidad única para generar información sobre peces y aguas a escala de la Amazonía, y para involucrar a los ciudadanos como actores informados y empoderados para el manejo sostenible de pesquerías y la conservación de los humedales amazónicos."
<https://www.cienciaciudadanaparaamazonia.org>

Figura 7. Registro gráfico de la presentación de Ciencia Ciudadana de WCS



Mariana Varesse, presentó las redes y proyectos que han desarrollado:



Ictio: Registrando observaciones de peces en la Amazonía

AguaKit

Aguakit: Monitoreo de agua y clima a bajo costo en la Cuenca Amazónica

CIENCIA COMUNITARIA

Ciencia Comunitaria: fortaleciendo ciudadanía en las escuelas de Puno

El Programa Aguas Amazónicas, busca enfocarse en la conservación del humedal más grande y diverso del mundo. Uno de los principales desafíos ha sido la participación y la escala del proyecto.

Mensajes relevantes:

- Fortalecer las relaciones interpersonales.
- Adaptarse a diferentes contextos y retos.

Herramientas que funcionan:

- Talleres iniciales con pocos pero diversos participantes.
- Grupos de whatsapp para conversaciones más cotidianas.
- Grupos de colaboración que se enfocan en una tema, pregunta o tarea específica (e.g. agua, involucramiento ciudadano) o otros grupos transversales que buscan trabajos y comunicaciones más colaborativas.
- Tener objetivo de común claro, el cual debe tener un alcance a corto plazo.

- Tener reglas claras.
- Socios con pocos fondos son mucho más efectivos que fondos más grandes.
- Generar un ambiente de colaboración muy generoso y desprendido. Ciencia abierta, datos abiertos.

• Perspectivas Locales sobre gobernanza y gestión territorial

Carmela Mendoza, Presidenta del Consejo Comunal de la Reserva Nacional Pucacuro

- Expresó preocupación sobre necesidades en su comunidad que están directamente vinculadas a mejorar la calidad de vida: servicio eléctrico, agua y desagüe, servicio de unidad dental, y mejora del internado escolar que actualmente se encuentra en condiciones precarias.

Teresa Vargas Zambrano, Coordinadora Regional de Pueblos Indígenas de San Lorenzo– CORPI - SL

- Expresó que el objetivo de su organización es el de tener un plan de vida para cada territorio.
- Una constante preocupación para CORPI - SL es el futuro y bienestar de las comunidades, particularmente el futuro de la niñez indígena.
- La principal dificultad es el escaso apoyo financiero y técnico para canalizar las ideas y visiones que tienen como organización y como pueblos, hacia una gestión efectiva del territorio mediante el diseño, planificación y ejecución de estos proyectos. En ese sentido, indicó que se reciben poca respuesta del gobierno y ONGs.
- Una de los temas más urgentes es la anemia, particularmente en niños, seguida de la educación y producción.

Orlando Olortegui, Presidente del Comité de Gestión ACR Alto Nanay-Pintuyacu-Chambira.

- Mencionó la ausencia de centros académicos en el Distrito Alto-Nanay, así como la necesidad de tener más centros de salud: "Para llegar a un centro de salud más cercano se debe viajar en peque-peque 12 horas". También mencionó la alta incidencia de embarazo adolescente.
- Indicó que algunas comunidades están utilizando paneles solares.
- Expresó la necesidad del uso de herramientas para detectar e identificar infractores, y así fortalecer el control y vigilancia en el ACR y zona de influencia.

Sobre las perspectivas locales se puede resaltar un común denominador: la necesidad de infraestructura de los servicios básicos del estado (electricidad, agua potable y desagüe, centro médicos y educativos). La necesidad de las comunidades de aprender sobre gestión y así canalizar las necesidades que tienen utilizando las herramientas del estado (presupuesto participativo, etc.)

• Definición de los temas prioritarios y seguimientos de los grupos de trabajo

- Se realizaron algunas reflexiones sobre los temas que se trataron durante las presentaciones y plenaria, como fueron la necesidad de identificar y

examinar la información disponible sobre infraestructura para la Región Loreto, así como definir lo que es infraestructura. La identificación de vacíos en temas ambientales/legales, y las entidades competentes. Se discutió la necesidad de generar una propuesta para el desarrollo regional con una visión clara reflejada en una planificación regional clara y coherente. Respecto del PDRC se observó que no se identifica claramente qué es desarrollo para la Región Loreto y como se piensa llegar a eso.

• Trabajo de Grupo y Presentación

Las presentaciones se realizaron en base a las siguientes preguntas :

- 1. Cómo adaptar y hacer hacer más planes efectivos que tengan influencia en el desarrollo de proyectos de infraestructura?**
- 2. Cómo incorporar los análisis técnicos en la toma de decisiones?**
- 3. Qué significa desarrollo para Loreto?:** a) Conectividad, b) Competitividad, c) Crecimiento y d) Viabilidad.

Grupo 1: Cómo adaptar y hacer que más planes efectivos que tengan influencia en el desarrollo de proyectos de infraestructura?

Este grupo identificó dos obstáculos en la planificación respecto a la centralización y articulación:

- Los planes sectoriales son muy centralizados y no incorporan al gobierno regional y a los entes de menos jerarquía.
- No hay concordancia en la planificación que realiza el gobierno con lo que solicitan las comunidades.

También identificaron dos recomendaciones:

- La planificación debe ser vinculante.
- Loreto tiene que diferenciarse de otras regiones del país debido a sus particularidades (aislamiento, geografía, ecología, cultura, etc.).

Grupo 2: Cómo incorporar los análisis técnicos en la toma de decisiones?

Este grupo identificó algunas debilidades:

- Ausencia de coordinaciones previas sin incorporar actores/entes importantes.

Retos:

- Falta de presupuesto para actividades de supervisión, en particular actividades que requieren ir a campo o a zonas alejadas.
- Se requiere voluntad política y el diseño e implementación de un Plan Vial Regional.
- Es importante resaltar que esta fue la primera oportunidad que los especialistas de las ONGs conservaron con el responsable de la aprobación de los proyectos de infraestructura de Gobierno Regional de Loreto.

Grupo 3: Qué significa desarrollo para Loreto?

Este grupo resaltó que para alcanzar desarrollo, Loreto necesita conectividad, y para eso es necesario definir qué es conectividad, los aspectos negativos y positivos. Se propuso la implementación de nodos para la implementación de proyectos de desarrollo.

- **Identificación de los próximos pasos de la Comunidad de Práctica**

Grupo 1: Cómo adaptar y hacer hacer planes más efectivos que influyan al desarrollo de proyectos de infraestructura?

- Generación de información no llega a los tomadores de decisiones. Es necesario socializar información con el GORE.
- A mediano plazo: reuniones con el GORE para identificar necesidades, mejorar la planificación en infraestructura y ordenamiento territorial.
- A la pregunta: Cómo se puede hacer la información que generan las ONGs sea fácil de entender para el GORE Loreto? Se propuso que sea *a través de campañas puntuales, no con informes técnicos.*

Grupo 2: Cómo incorporar los análisis técnicos en la toma de decisiones?

- Priorización de obras viales
- Documento concertado y participativo para la construcción de obras viales
- Fortalecimiento de capacidades
- Taller para elaborar hojas de ruta: Procedimiento de un proyecto, Insumos que podrían contribuir a una plan de desarrollo vial

Grupo 3: Qué significa desarrollo para Loreto?

- Crear una comunidad de conocimiento con una cohesión interna.
- Visión en conjunto de la comunidad para poder influenciar a otros.
- Crear espacios de reflexión
- Crear un grupo de whatsapp

Tarea para todos los miembros de la comunidad de práctica: *compartir información.*

4. Resultado de las actividades

a. Línea de tiempo

- *Introduction*

De la línea de tiempo, es posible distinguir procesos, particularmente aquellos relacionados con la gestión de la conservación, que confluyeron desde escalas locales, y al mismo tiempo tuvieron una resonancia con iniciativas y procesos de escala nacional e internacional.

En el año 1992 el país atravesó una crisis política, social y económica debido al golpe de estado, que paralizó procesos de gobernanza, siendo la creación del Instituto Nacional de Recursos Naturales (INRENA) la única propuesta a nivel nacional para la gestión de los recursos naturales. Si bien el congreso había aprobado la "Ley Marco de la Descentralización" en el 1998, esta no se hizo efectiva hasta el 2000, año en que el gobierno de Alberto Fujimori termina, y se re-activan estos procesos que a la fecha se siguen desarrollando.

Tabla 1. Línea de tiempo del Mosaico Loreto del 1992 al 1998

Año	Evento	Comentarios	Links
1992	Golpe de Estado	El Presidente Alberto Fujimori dio un autogolpe y cerró el congreso.	
1992	CTAR	Los Consejos Transitorios de Administración Regional - CTAR, fueron las figuras que más adelante serían los Gobiernos Regionales	
1992	INRENA	Instituto Nacional de Recursos Naturales - (INRENA), era una dependencia del Ministerio de Agricultura, encargado del aprovechamiento sostenible de los recursos naturales renovables, la conservación de la biodiversidad silvestre y la gestión sostenible del medio ambiente natural.	
1998	Reactivación del proceso de Descentralización	La Ley Marco de Descentralización ordenó los procesos de descentralización que se venían desarrollando.	Link a un informe de la Contraloría General de la República - Introducción se detalla la reactivación

- *Qué fue resaltado y por qué?*

Visualmente la línea de tiempo final (Fig. 5) refleja un activo involucramiento inter e intra-institucional con mayor intensidad desde el 2009 hasta el 2015, esto incluye la creación de Ministerios y promulgación de leyes hablando de la escala nacional. En términos específicos de procesos locales y regionales, creación de oficinas descentralizadas facultadas para la gestión de los recursos naturales y del territorio a escala Regional, así como normas regionales que institucionalizaron procesos tan únicos para Loreto como la co-gestión de las Áreas de Conservación Regional (ACR), cuyo objetivo es

contribuir sino lograr el desarrollo sostenible de las comunidades vinculadas y de la Región. Luego, se pueden apreciar procesos locales como el reconocimiento de los Planes de Vida como un instrumento de las comunidades indígenas para la gestión de sus territorios.

Figura 8. Línea de Tiempo



Entre los años 2008 - 2015, se dio lugar a una importante confluencia de actores, que incluían ONGs, Estado (NCI, DAR, SPDA, IIAP, Gerencia Regional de RRNN y Gestión del Medio Ambiente), comunidad científica y poblaciones locales. Esto se refleja claramente en la línea de tiempo (mayor densidad de post-its). En este periodo, los actores identificaron un objetivo común ante un reto: brindar al Gobierno Regional de Loreto las herramientas técnicas, legales, operativas y de personal calificado, para la gestión efectiva de la diversidad biológica de la región con el fin de promover el desarrollo sostenibles de las comunidades locales. Este reto es una manifestación de los procesos de descentralización ya antes mencionados, ya que el recientemente creado: Ministerio del Ambiente, carecía de la capacidad operativa para administrar una mayor cantidad de áreas protegidas.

El nivel de detalle de las leyes y procesos participativos, lo podemos atribuir a la presencia de abogados, tanto de ONGs como del Estado, el personal técnico de las ONG y Estado fueron aquellos que contribuyeron con un nivel de detalle bastante importante, ya que en su momento formaron parte de los procesos que condujeron a la institucionalización de enfoques participativos de la gestión del territorio.

La línea de tiempo también refleja procesos, que en cierto modo amenazan o contradicen lo desarrollado y logrado hasta el momento por la gobernanza ambiental, con esto nos referimos a la reactivación de los proyectos de las hidroeléctricas y carreteras (Genaro - Herrera, Iquitos - Saramiriza), y el proyecto de la hidrovía amazónica.

Tabla 2. Línea de Tiempo Mosaico Loreto del 2005 al 2019

Año	Evento	Comentario	Link
2005	Ley General del Ambiente	Aprobación de la Ley General del Ambiente	

2007	DICREL	Primero fue creado el PROCREL (Programa de Conservación, Gestión y Usos Sostenible de la Diversidad Biológica de la Región Loreto), luego DICREL, actualmente es el DEDB (Dirección Ejecutiva de Diversidad Biológica). Inicialmente fue el Proyecto Apoyo al PROCREL,, en colaboración con Naturaleza y Cultura Internacional (NCI) y el Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana (IIAP).		
2008	MINAM	Se creó el Ministerio del Ambiente mediante el Decreto Legislativo 1013.		
2009	ACR Comunal Tamshiyacu Tahuayo	Creacion de la primera ACR de Loreto, además de institucionalizó el co-manejo de las ACRs para Loreto.		
2009	Participacion de comunidades locales - ACRs	Se promovió y dio espacios de participacion a las comunidades locales en la propuesta, establecimiento y manejo de las ACRs en Loreto.		
2009	Implementación del TLC con Estados Unidos	Este tratado condujo a multitudinarias protestas en todo el país, en especial por comunidades indígenas, debido a que se vulneraba el derecho originario sobre sus territorios.	Resumen del proceso del TLC o TPA	
2009	Baguazo	"El 5 de junio de 2009 se produjo un violento desalojo de comuneros amazónicos como protesta por la violación de sus derechos históricos u originarios. El desalojo, ordenado por el gobierno central del Perú, produjo una batalla entre policías y comuneros que devino en decenas de muertos, cientos de heridos y el desprestigio de las autoridades del Estado"	Link a un artículo de un profesor de Derecho de la PUCP sobre la baguazo	Link sobre un documental sobre el Baguazo
2010	Ley Orgánica de Gobiernos Regionales	Se aprobó la Ley Organica de Gobiernos Regionales.		
2010	Nueva Ley Forestal y de Fauna Sivestre	Se aprobó la Nueva Ley Forestal y de Fauna Silvestre		
2010	MINCU	Creación del Ministerio de Cultura		
2010	Ley de Transparencia y Acceso a la	Se aprobó la Ley de Transparencia y Acceso a la información pública.		

	información pública.			
2010	Obra de alcantarillado de Iquitos	Se menciona este proyecto porque afectó la repartición del canon petrolero para las provincias de la Región Loreto		
2010	Hidroeléctrica de Mazan	En proyecto.		
2011	Creación del ACR Alto Nanay Pintuyacu Chambira	Se menciona este evento porque es el ACR más grande que tiene Loreto, además de las cabeceras de cuenca de los ríos Nanay, Pintuyacu y Chambira se abastece de agua a la ciudad de Iquitos, y en un inicio el ACR se superponía con lotes petroleros y bosques de producción permanente.		
2011	Decreto 020 - Reactivación de proyectos de hidroeléctricas	El Decreto Supremo que "Declara de interés nacional y social la construcción de veinte (20) centrales hidroeléctricas en la Cuenca del Río Marañón.	Link al Decreto Supremo	
2011	Ley de Consulta Previa	"Ley del derecho a la consulta previa a los pueblos indígenas u originarios, reconocido en el convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT)"	Link a la Ley de Consulta Previa	
2011	Proceso de Consulta Previa ACR Maijuna Kichwa	Primer proceso de consulta previa en Loreto	Nota de prensa sobre el establecimiento del ACR	
2011	GEOBOSQUES	Plataforma de monitoreo de los cambios sobre la cobertura de los bosques	Link a Geobosques	
2011	Proceso de Consulta Previa de la Hidrovía Amazónica			
2012	Gerencia Regional de Asuntos Indígenas en el Gobierno Regional		Link a la Ordenanza Regional de la creación de la Gerencia Regional de Asuntos Indígenas	
2015	Plan de Desarrollo Regional Concertado - Actualización		Link al PDRC	
2015	Proceso de consulta previa del Lote 192			

2015	Autoridad Ambiental Regional. - ARA	Se crea la primera Oficina regional que centralizaba la administración ambiental de la región en un solo lugar.	Link a la Ordenanza Regional de la creación de la ARA Loreto	
2015	Gerencia Regional Forestal y de Fauna Silvestre de Loreto - GERFOR	Se hace un ajuste en la organización del GORE y se coloca al GERFOR bajo la Gerencia Regional. Antes estaba bajo la oficina de la Autoridad Regional Ambiental.		
2015	Cambio en la distribución del canon petrolero	Una ley que dejaba sin efecto el re-integro tributario, vigente para el año 2019.		
2016	Ordenanza de proyectos de conservación			
2016	Carretera Genaro Herrera	Se reactivó el proyecto de esta carretera.		
2016	Carretera Iquitos Saramiriza	Se reactivó el proyecto de esta carretera.		
2016	GORE - Proceso de Zonificación Forestal	Se aprueba la ordenanza que inicia el proceso de zonificación forestal de la Región	Link a la ordenanza	
2017?	Ley de Promoción y Desarrollo de la Amazonía			
2018	Planes de Vida	Se aprueba la Ordenanza Regional que reconoce el carácter colectivo, diferencial e integral de las comunidades nativas que, como parte de un proceso de reflexión sobre su cosmovisión e historia, plantean su visión de futuro en los planes de vida.	Link a la Ordenanza Regional que declara de interés regional los Planes de Vida	
2018	Decreto Supremo sobre Proyectos de Inversión	Este Decreto Supremo (Decreto Supremo 005-2018-MTC,) es importante porque aquí se indican que los proyectos inversión no podrán pasar por Areas Protegidas.		
2019	Plan Regional de Turismo - PERTUR	En proceso de aprobación.		

- *¿Qué elementos están faltando*

Creo que esta línea de tiempo es muy detallada a nivel nacional, regional y local. Creo que sería muy interesante incluir eventos internacionales o globales (Informe Brundtland, Cumbre de Río, tendencias en agencias de financiamiento, etc.), para comprender mejor cómo ciertos procesos locales o regionales encontraron la coincidencia en los niveles superiores de gestión.

- *¿Qué aprendemos de esta historia? ¿Hay una o dos cosas clave que pivotaron la situación de alguna manera?*

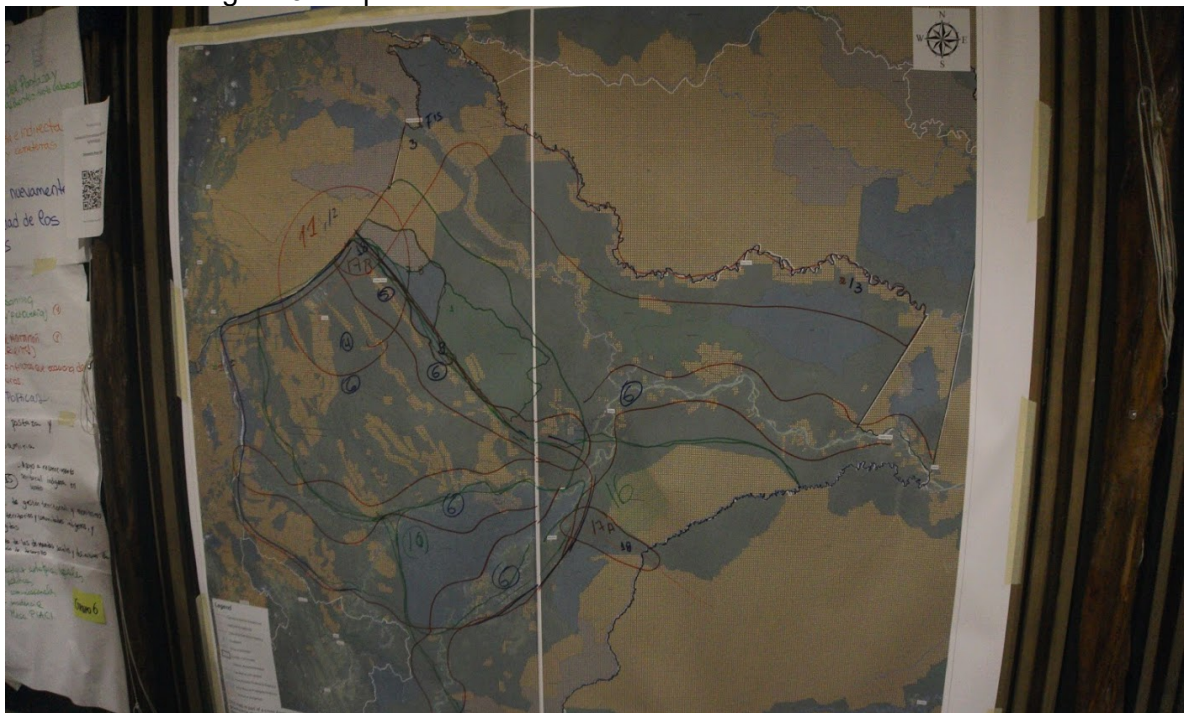
Después del proceso de descentralización (1998-2000), podemos notar un efecto en cascada, el cual incluso es visible en la línea de tiempo, esos fueron procesos locales (gestión de recursos naturales basados en la comunidad) que encontraron su par a nivel regional (ONG y Gobierno Regional), y que al mismo tiempo encontraron un par a nivel nacional. Un componente adicional era la "voluntad política" del momento, el ex gobernador acuñó el término "conservación productiva" como su política regional y visionó la conservación de áreas protegidas regionales como polos de desarrollo. Este fuerte impulso a la conservación sufrió una reacción negativa cuando tuvo lugar el nuevo gobierno, y casi restringió la inversión estatal y el apoyo técnico al sistema de conservación regional. En este contexto, las comunidades locales fueron las que exigieron los procesos de gobernanza para continuar abordando la gestión de la conservación con base comunal, junto con las ONG, avanzaron hacia la planificación regional y continuaron articulando la demanda local y regional para promover un desarrollo participativo alterno.

A partir de esta reflexión, podemos destacar: colaboración, conciencia y voluntad política para proteger los procesos salvaguardando los paisajes frágiles y los medios de vida locales, junto con los valores culturales y sociales vinculados a ellos.

b. Mapeo Participativo

Cada grupo identificó en los mapas pequeños las áreas en donde trabajan, las áreas de mayor valor, áreas de mayor preocupación y recomendaciones. La figura y tabla de abajo muestra el mapa final en donde todos los grupos señalaron las áreas más valoradas (color verde), las áreas más preocupantes (color rojo), áreas en donde se estén llevando acciones/recomendaciones (color azul).

Figura 9. Mapa de Loreto con las áreas identificadas



Grupo	Área más valorada	Área más preocupante	Recomendaciones
1	1. ACR Nanay Pintuyacu Chambira <ul style="list-style-type: none"> • Es cabecera de cuenca • Suministra agua a Iquitos • Migración de grandes bagres • Bosques varillal 	2. Zona Fronteriza Ecuador-Colombia <ul style="list-style-type: none"> • Deforestación • Cambio de uso de suelo de bosque a coca • Minería aluvial 	3. Fiscalización y sanciones Restauración de áreas alternativas productivas efectivas
2	4. Abanico del Pastaza y sus afluentes hasta cabeceras	5. Área directa e indirecta de hidrovías y carreteras	6. Analizar nuevamente la necesidad de los proyectos
3	7. Reserva Nacional Pucacuro	8. Carretera Iquitos-Saramiriza <ul style="list-style-type: none"> • Pasa por la zona de influencia de la R.N. Pucacuro 	9. Otro trazo que no perjudique a la Reserva
4	10. Pacaya Samiria <ul style="list-style-type: none"> • Turismo y pesquería 	11. Datem del Marañón (Río Corrientes) <ul style="list-style-type: none"> • Conflictos ocasionados por el derrame de hidrocarburos 	12. Gestión y políticas
5	13. Abanico del Pastaza y Pacaya Samiria	14. Abanico del Pastaza y Pacaya Samiria	15. Apoyo al reconocimiento territorial indígena en Loreto. Estrategia de gestión territorial y monitoreo integrado por territorios y comunidades indígenas y áreas protegidas. Entendimiento de las demandas sociales y definición de una visión de desarrollo.
6	16. Marañón-Ucayali-Yavarí <ul style="list-style-type: none"> • Cultural, ecológica, servicios ecosistémicos 	17.A. Influencia Carretera Requena 17.B. Influencia Carretera Iquitos-Saramiriza	18. Establecer estrategias legales (políticas, comunicacionales, incidencia). Mesa PIACI

c. Análisis de Redes Sociales

Aquí se realizó la encuesta para el análisis de redes sociales. Está en proceso de analizarse.

d. Taller de Drones

El taller de drones se llevó a cabo en la ciudad de Iquitos y contó con la participación de 18 personas, incluyendo tres representantes indígenas, ocho participantes de organizaciones no-gubernamentales, cinco participantes del gobierno y dos participantes de academia. El taller tenía como objetivo construir capacidades en el uso de drones (incluyendo el ensamblaje de drones, crear un plan de vuelo, ejecución de vuelo y la descarga de imágenes) a diferentes actores que no han tenido experiencia previa con esta herramienta tecnológica. Se dividió el taller en dos partes: teórica y práctica. La parte teórica abarcó una introducción a los drones, uso y manejo del hardware y otros componentes, y el uso del software 'DJI GO 4 y Litchi. La parte práctica involucró el ensamblaje del dron, uso del software, planeamiento de vuelo usando el software y la ejecución del vuelo.

Link to the report: https://docs.google.com/document/d/1HsSacq-jdGhvOT0gwnTgReYByXc73vd_dnlCC3L9jl0/edit

5. Plan de trabajo y siguientes pasos

Se han creado grupos de whatsapp para dinamizar las posibles comunidades de práctica.

6. Planes / actividades de seguimiento muy bien documentados si es posible con cronología / líderes / lugares potenciales

Los grupos de whatsapp se han mantenido inactivos, sin embargo se creó un grupo de whatsapp sobre el tema de Turismo en Áreas de Conservación Regional. Este grupo está conformado por funcionarios de la Dirección Ejecutiva de Diversidad Biológica (DEDB) y de la Dirección Regional de Turismo y Artesanías (DIRCETURA), así como una consultora de turismo, y dos de University of Florida.

7. Evaluación del Taller

8. Links to online files with powerpoint presentations and low-definition photos.

1. Photos link: materials

<https://photos.app.goo.gl/bzWWMAUvNPVtsbFJ9>

2. Photos link: workshop

<https://photos.app.goo.gl/94ToLmaJod2STeAZ7>

9. Resumen e Información de contacto de los participantes

Resumen de los participantes al taller

Organizaciones	Cantidad
Gobierno Regional de Loreto	17
ONG	21
Universidades peruanas	3
Comité de Gestión	4
CORPI -SL	1
Ministerio del Ambiente	1
Servicio Nacional de Areas Naturales Protegidas	1
Universidad de Florida	8
TOTAL	56

N	Nombres	Apellidos	Instituciones	email
1	David	Rivera Gonzales	Centro para el Desarrollo del Indígena Amazónico. CEDIA	darigo@cedia.org.pe
2	Luis	Trevejo Loayza	Centro para el Desarrollo del Indígena Amazónico. CEDIA	ltrevejo@cedia.org.pe
3	Andrea	González	Comité del Gestión de la Reserva Nacional Pucacuro	ggonzales@iiap.gob.pe
4	Orlando	Olórtegui	Comité del Gestión del Área de Conservación Regional Alto Nanay Pintuyacu Chambira	
5	Marcelina	Angulo Chota	Comité del Gestión del Área de Conservación Regional Alto Nanay Pintuyacu Chambira	
6	Jose Carlos	Rubio Ayllon	Conservation Strategy Fund	josecarlos@conservation-strategy.org
7	Karla	Sessin Dilascio	Consultora	karla.dilascio@gmail.com
8	Frida	Sanchez	Consultora SPDA	fsanchezrios10@gmail.com
9	Teresa de Jesús	Vargas Zambrano	Coordinadora Regional de Pueblos Indígenas de San Lorenzo– CORPI SL	vasrgaszambranoteresa@gmail.com
10	Diandra	Torres	Derecho, Ambiente y Recursos Naturales	dtorres@dar.org.pe
11	Mariana	Soto	Derecho, Ambiente y Recursos Naturales	msoto@dar.org.pe

12	Farah	Carrasco	Field Museum	fcarrasco@fieldmuseum.org
13	Kristina	Mcneff	Fundacion Moore	kristina.macneff@moore.org
14	Maryi	Serrano Garzon	Fundación para la Conservación y el Desarrollo Sostenible-FCDS	mserrano@fcds.org.co
15	Kathia	Laiche	GORE - LORETO: Autoridad Regional Ambiental-ARA	katyluc06@gmail.com
16	Rafael	Pezo Díaz	GORE - LORETO: Dirección Regional de Transporte y Comunicación.	rpezo@regionloreto.gob.pe
17	Javier	Rocha	GORE - LORETO: Dirección Regional de Transporte y Comunicación.	javiereternity100@gmail.com
18	Robner	Rivas	GORE - LORETO: Dirección Regional de Turismo y Artesanía. DIRCETURA.	robner28@gmail.com
19	Milagros	Villacrez	GORE - LORETO: Dirección Regional de Turismo y Artesanía. DIRCETURA.	estudiodcaraujo@gmail.com
20	Sandra	Lima	GORE - LORETO: Gerencia de Desarrollo Forestal de Flora y Fauna Silvestre - GERFOR.	sagrav.26@gmail.com
21	Omar	Arévalo	GORE - LORETO: Gerencia Regional De Asuntos Indígenas.	oarevalo@regionloreto.gob.pe
22	Edi Wisberto	Ruiz	GORE - LORETO: Gerencia Regional de Infraestructura.	eruiz@regionloreto.gob.pe

23	Andrés	Macedo	GORE - LORETO: Gerencia de Planificación y Presupuesto.	amacedo@regionloreto.gob.pe
24	Gabriela	Baluarte Monge	Naturaleza y Cultura Internacional. NCI	nbarbagelata@naturalezaycultura.org
25	Andrea	Dominguez	Pontificia Universidad Catolica del Peru	andrea.dominguez@puccp.pe
26	Carmela	Mendoza Celis	Presidenta del Consejo Comunal PUCACURO	cgonzales@sernanp.gob.pe
27	Cristian	Gonzales Tanchiva	Reserva Nacional Pucacuro. SERNANP	cgonzales@sernanp.gob.pe
28	Isabel	Calle	Sociedad Peruana de Derecho Ambiental	icalle@spda.org.pe
29	Lucia	Palao	Sociedad Peruana de Derecho Ambiental	lpalao-consultora@spda.org.pe
30	Andrea	Tello	Sociedad Peruana de Derecho Ambiental	atello@spda.org.pe
31	Carlos	Trinidad	Sociedad Peruana de Derecho Ambiental	ctrinidad@spda.org.pe
32	Luis	Davalos	The Nature Conservancy	ldavalos@tnc.org
33	Christian	Contreras	The Nature Conservancy	christian.contreras@tnc.org
34	Robert	Buschbacher	Universidad de Florida	rbusch@ufl.edu
35	Angelica	Almeyda Zambrano	Universidad de Florida	aalmeyda@ufl.edu
36	Eben	Broadbent	Universidad de Florida	eben@ufl.edu
37	Carolina	de Oliveira Jordao	Universidad de Florida	caroljordao@ufl.edu
38	Andrea	Chavez Michaelsen	Universidad de Florida	achavez@ufl.edu

39	Carla	Mere Roncal	Universidad de Florida	cmerneroncal@ufl.edu
40	Pamela	Montero Alvarez	Universidad de Florida	pamela.monterooal@ufl.edu
41	Jorge	Abad	Universidad de Ingenieria y Tecnologia	jabadc@utec.edu.pe
42	Luciana	Vasquez	Universidad de Ingenieria y Tecnologia	lvasquez@utec.edu.pe
43	Mariana	Montoya	Wildlife Conservation Society	mmontoya@wcs.org
44	Mariana	Varese	Wildlife Conservation Society	mvarese@wcs.org
45	Paola	Naccarato	Wildlife Conservation Society	pnaccarato@wcs.org
46	Carlos Alberto	Henrique Santiago	WWF-Brasil	henriquecarlos@wwf.org.br
47	Axel Andre	Escudero Hemeryth	ARA Loreto	axelardre_1994@yahoo.es
48	Federico	Contreras Espinoza	SPDA	fbcontreras@spda.org.pe
49	Tony	Mori	ARA – Loreto	tjmorivargas@gmail.com
50	Cristina	Lopez Wong	ARA Loreto	cris_lw@yahoo.es
51	Jorge	Monasi	-GOREL	drjorgemonasi@hotmail.com
52	Joanella	Reyna Mendieta	GORE - LORETO: Dirección Ejecutiva de Conservación y Diversidad Biológica - DECDB.	joami.reyna.mendieta@gmail.com

53	Fernando	Shupingahua Mendoza	GORE - LORETO: Gerencia de Desarrollo Forestal de Flora y Fauna Silvestre - GERFOR.	fer_nando-junior@hotmail.com
54	Daniel	Chapiama	Gerencia Regional de Asuntos Indígenas - GRAI	guberdaniel75@hotmail.com
55	Andres	Valdivia	Gerencia Regional de Asuntos Indígenas - GRAI	valdivia_39@hotmail.com
56	Guillermo	Ampuero Villaviencio	IIAP -MINAM	guimo2001pe@yahoo.com