



Resumen Ejecutivo

Evaluación preliminar de la efectividad de las estrategias de conservación para abordar la gobernanza de la infraestructura en la Amazonía

Gainesville – Florida, 13 de Marzo de 2020

Autores: Stephen Perz, Robert Buschbacher, Claudia Romero, Angelica Almeyda Zambrano y Andrea Chavez Michaelsen.

Colaboradores: Ney José Maciel, Carolina de Oliveira Jordão, Felipe Veluk Gutierrez, Sinomar Ferreira da Fonseca, Gabriel Carrero, Alexandra Sabo, Juliana Santiago, Angélica Gouveia Nunes, Simone Athayde, Marianne Schmink, Bette Loiselle, Eben Broadbent, Marliz Arteaga, Vanessa Luna-Celino, Carla Mere Roncal, Pamela Montero-Alvarez, Martha Rosero-Peña, Leddy Cecilia Sanjinez Lara, Maryi Adriana Serrano Garzón y organizaciones socias del proyecto GIA – Gobernanza e Infraestructura en la Amazonía.



Gobernanza e
Infraestructura
en la Amazonia



Tabla de contenidos

Resumen	2
El Reto de la Gobernanza de Infraestructura	3
Estrategias de Conservacion y Acciones para Abordar Gobernanza de Infraestructura.....	4
Metodos.....	7
Resultados	8
 Estrategias Altamente Efectivas.....	10
 Limitaciones y Advertencias.....	11
Implicaciones para la comunidad de práctica y aprendizaje – GIA	12

Resumen

Este informe presenta los resultados de una evaluación preliminar de la efectividad de las estrategias de conservación con respecto a proyectos de infraestructura en áreas seleccionadas de la Amazonía. La adecuada gobernanza de la infraestructura requiere abordar las desigualdades de poder que caracterizan la manera habitual (*Business as Usual*) bajo la cual se realizan la planificación e implementación de proyectos de infraestructura. Si bien existe una extensa literatura sobre los impactos sociales y ambientales negativos de estos proyectos, hay poca información sobre la efectividad de las estrategias de conservación para abordar las amenazas presentadas por procesos inadecuados en la planificación y puesta en marcha de estos proyectos. El trabajo previo consiste en gran medida en evidencia de casos únicos o anecdóticos.

Formulamos un marco que identifica elementos básicos – como son las estrategias organizacionales, las estrategias de conservación y los factores exógenos -- que influyen la efectividad de esfuerzos de las organizaciones socias del proyecto para promover una gobernanza socioambiental de infraestructura mejorada. Luego introducimos 10 categorías amplias de acciones de conservación según lo definido por la clasificación 2.0 de la Asociación de Medidas de Conservación (CMP) y las utilizamos para clasificar acciones realizadas por un rango de actores institucionales de la región Amazonica y sus papeles potenciales en mejorar la gobernanza de la infraestructura. Estos actores representan 55 organizaciones¹ asociadas al proyecto Gobernanza Infraestructura en la Amazonia (GIA) y se encuentran ubicadas en cuatro mosaicos de áreas protegidas amenazadas por infraestructura en el oeste de la Amazonía. Específicamente, los mosaicos se encuentran en Loreto/Perú, la Amazonía Colombiana, Alto Madera en Bolivia y Brazil y Bajo Madera/Sur de Amazonas/Norte de Rondonia en Brazil².

Nuestra investigación sobre la relevancia y efectividad de las estrategias de conservación para abordar la gobernanza de la infraestructura fue sistemática, basada en percepciones de estas organizaciones sobre la efectividad complementadas con información secundaria. Específicamente, realizamos entrevistas, consultamos sitios web y realizamos talleres en los cuatro mosaicos para identificar las estrategias de conservación utilizadas por cada socio. Utilizando el sistema de clasificación CMP 2.0, especificamos diferentes combinaciones del conjunto de acciones de conservación que constituyen la estrategia general de cada organización con respecto a la gobernanza de la infraestructura. Luego creamos rúbricas de codificación para evaluar la relevancia de las estrategias de los socios para la gobernanza de la infraestructura, así como su efectividad con respecto a dos resultados claves: 1) detener o pausar proyectos de infraestructura, y 2) mitigar sus impactos.

El análisis de datos se realizó en tres pasos. Primero, evaluamos la frecuencia de las acciones de conservación y su distribución entre los cuatro mosaicos; segundo, identificamos las características de estrategias de conservación altamente efectivas con respecto a mitigación como a detener/ pausar los proyectos, y las analizamos tomando en cuenta nuestro marco conceptual; y tercero, identificamos un subconjunto de acciones de conservación que los datos revelaron como de alta efectividad, pero que fueron poco utilizadas como estrategias de las organizaciones. Nuestro análisis va más allá de los esfuerzos anteriores basados más en presentación de casos anecdóticos, pero continúa siendo preliminar porque tenemos información limitada sobre las relaciones entre acciones y estrategias, el impacto del factor tiempo y la escala de los esfuerzos en los resultados de las acciones, así como del alcance total y papel de factores exógenos en la efectividad de su implementación.

¹ 24 ONGs, 11 universidades, 10 organizaciones comunales y 10 agencias gubernamentales.

² <http://giamazon.org/home-sp/>

Las estrategias de conservación que involucraron la aplicación de la ley (CMP 4) y la comunicación y la protesta (CMP 3) tuvieron la mayor relevancia reportada para la infraestructura. Las acciones de conservación más fuertemente asociadas con los casos altamente efectivos fueron la aplicación de la ley (CMP 4), seguidas por comunicación y protesta (CMP 3), y luego por enfoques legales y de política (CMP 7). Estos tres grupos de acciones de conservación comprenden el enfoque amplio de "movilización política y negociación". Además, se descubrió que las acciones legales no penales (un subconjunto de CMP 4, aplicación de la ley) son altamente efectivas pero se han usado con poca frecuencia en estrategias de conservación. Las estrategias de conservación altamente efectivas no utilizaron estas acciones de "alto impacto" (CMP 3, 4 y 7) actuando de forma aislada, sino a menudo fueron combinadas con acciones de conservación ampliamente utilizadas, como la creación de capacidad, y la investigación y el monitoreo (CMP 9 y 8, respectivamente). Otro hallazgo clave es que los grupos de base fueron socios de conservación altamente efectivos, aunque frecuentemente trabajaron en conjunto con otros tipos de socios de conservación. Un hallazgo final es que las redes, así como la colaboración en general, se utilizaron ampliamente, pero no fueron exclusivas de los socios que consideraron tener estrategias más efectivas para abordar retos impuestos por la infraestructura.

Los resultados obtenidos informan la próxima etapa de trabajo del proyecto GIA en su segundo año. Los objetivos son apoyar y mejorar las estrategias antes mencionadas a través de acciones locales específicas, realizar estudios de casos, apoyar la formación de un grupo de trabajo sobre acciones legales no criminales, conducir seminarios web y compartir información en nuestra plataforma de aprendizaje en línea, y documentar aprendizaje y aplicación por parte de los participantes de la Comunidad de Práctica y Aprendizaje el conocimiento generado a lo largo del proyecto.

El Reto de la Gobernanza de Infraestructura

Las desigualdades de poder entre los promotores de infraestructura y otros grupos en el ámbito de países en desarrollo crean desafíos para la gobernanza de los proyectos de infraestructura. En este documento introducimos un marco para comprender los procesos políticos y de toma de decisiones a lo largo de los procesos y prácticas habituales de formulación de proyectos de infraestructura (Figura 1). Si bien los ministerios y agencias gubernamentales pueden desarrollar planes y supervisar proyectos utilizando criterios técnicos y económicos, el control y la dirección pueden provenir de un "triángulo de hierro" compuesto por líderes políticos, empresas constructoras y otras grandes empresas, y agencias financieras (internacionales o nacionales) que a menudo trabajan en colusión e incluso a través de mecanismos de corrupción. Otros actores sociales, tanto locales como nacionales, pueden ser cooptados para apoyar los proyectos independientemente fuera de las aspiraciones económicas, ya sean justificadas o no. Los proyectos desarrollan así una lógica de auto-refuerzo basada en intereses políticos y económicos privados que pueden ser insensibles a consideraciones sociales y ambientales relevantes para el público de manera más general, especialmente en la medida en que su relevancia y participación en el caso de actores sociales, se tengan en cuenta solamente para cumplir requisitos legales (por ejemplo, a través de procesos de *Consentimiento Previo, Libre, e Informado*), y llegue tarde en el proceso de definición y construcción de los proyectos (Figura 1).

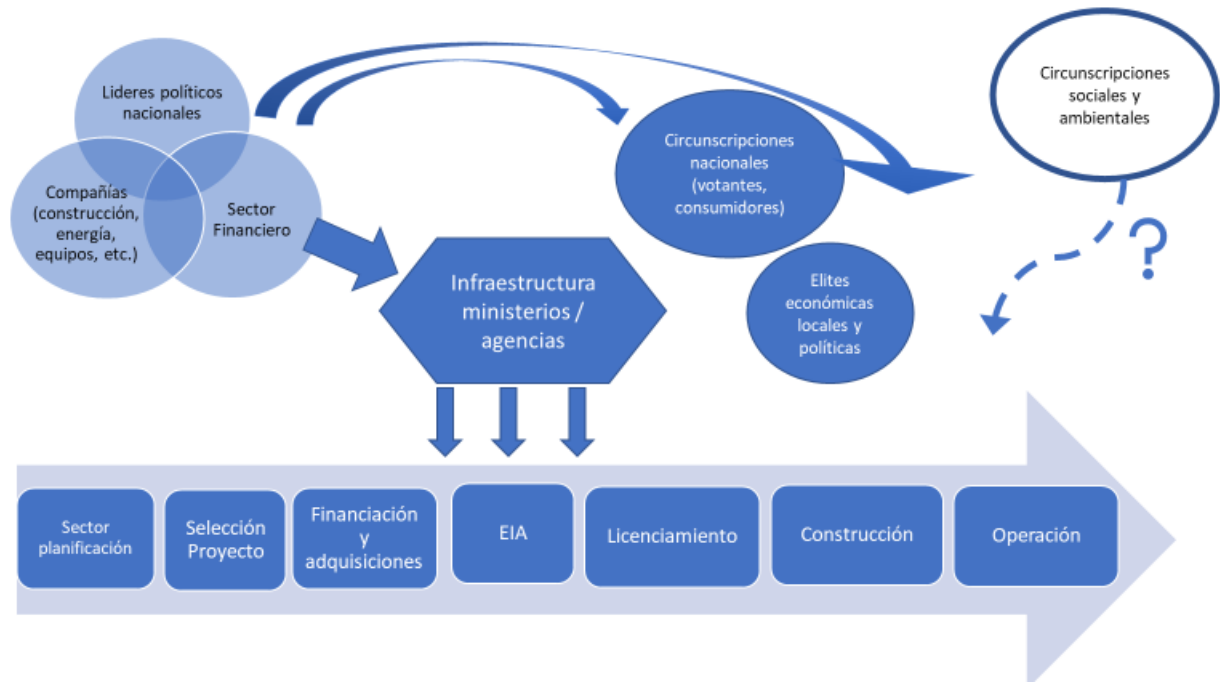


Figura 1. Roles de las partes interesadas en la formulación de iniciativas de desarrollo de infraestructura de la manera cómo estos actores operan habitualmente (*Business as Usual*). El grosor de las flechas indica la cantidad de influencia sobre otros actores involucrados.

Estrategias de Conservación y Acciones para Abordar Gobernanza de Infraestructura

El marco anterior resalta las relaciones de influencia y subraya que detener/ pausar o mitigar las amenazas de los proyectos de infraestructura para la conservación y la sociedad requieren ir más allá de las "prácticas habituales" (*Business as Usual*) si se aspira a reducir los desequilibrios de poder para que los grupos sociales y ambientales puedan participar adecuadamente en la planificación e implementación de estos proyectos. Para guiar las acciones de GIA y definir una agenda de trabajo enfocada en superar el *status quo*, formulamos un marco que identifica elementos básicos de estrategias de conservación y acciones que las organizaciones socias del proyecto pueden adelantar para detener / pausar o mitigar los impactos de la infraestructura a través de una gobernanza socioambiental mejorada (Figura 2). El marco básico postula que la efectividad de la conservación está determinada por estrategias organizacionales que crean condiciones para el desarrollo de acciones de conservación que buscan influir en los resultados del desarrollo de infraestructura, lo cual a su vez está influenciado por factores exógenos positivos y negativos.

El Marco Básico:

La efectividad de la conservación está determinada por

1. Estrategias Organizacionales
2. Estrategias de Conservación
3. Factores Exógenos

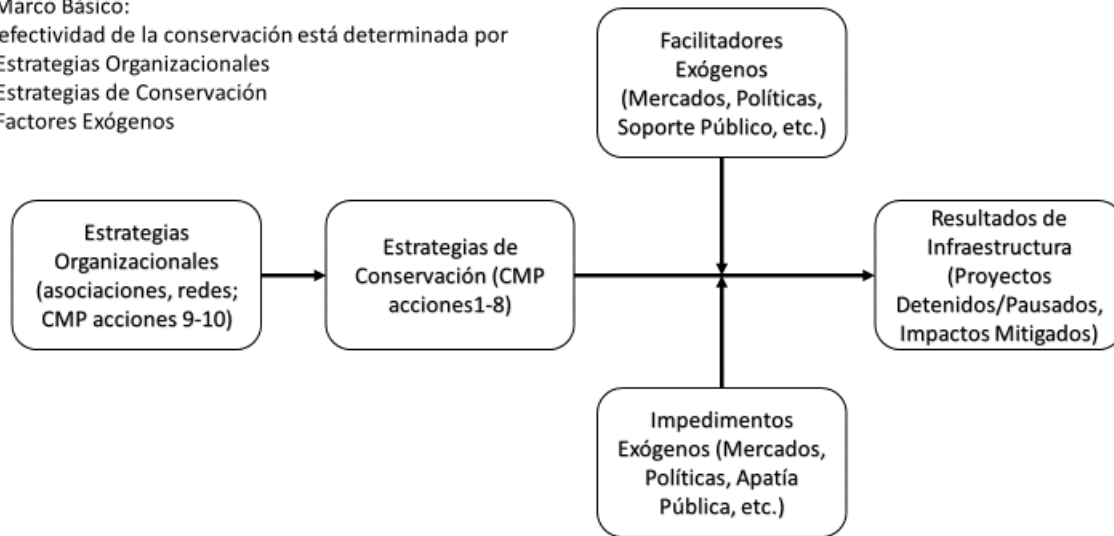


Figura 2. Marco básico de efectividad de la conservación con respecto a proyectos de infraestructura.

Como base para el análisis de las estrategias utilizadas por la conservación e organizaciones con respecto a la infraestructura, recurrimos a la *Clasificación de Acciones de Conservación* establecida y conocida de la *Asociación de Medidas de Conservación*³ organizada en torno a diez clases amplias de "acciones de conservación." Cada una de éstas tiene sub-clases que reflejan niveles más específicos de acciones (Tabla 1).

Tabla 1. *Asociación de Medidas de Conservación* (CMP, versión 2.0) de acciones de conservación, y ejemplos seleccionados de acciones de conservación específicas para detener / pausar o mitigar proyectos de infraestructura.

CLASIFICACIÓN DE ACCIONES DE CONSERVACIÓN	EJEMPLOS PERTINENTES A LA GOBERNANZA DE INFRAESTRUCTURA
1. Gestión de tierras / aguas	Implementación de planes de manejo de áreas protegidas o planes de manejo de recursos sostenibles en áreas amenazadas por infraestructura.
2. Manejo de especies	Gestión de pesquerías impactadas por el desarrollo hidroeléctrico.
3. Sensibilización	Estrategias de comunicación: costos y beneficios de la infraestructura, perspectivas de las comunidades afectadas. Promoción y negociación: compromiso con agencias gubernamentales y empresas constructoras. Movilización política: protesta en línea y / o en la calle.
4. Aplicación de la ley y procesos asociados	Acción legal no penal: demandas por EIA, trabajo con ministerios públicos.

³ Asociación de Medidas de Conservación (2016). *Clasificación de Acciones de Conservación* (v2.0) <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1i25GTaEA80HwMvsTiYkdOoxRPWiVPZ5I6KioWx9g2zM/edit#gid=874211847>

5. Medios de vida, incentivos económicos	Mejor acceso al mercado para productos forestales cosechados de manera sostenible o pagos por servicios ecosistémicos para reducir la deforestación en áreas amenazadas por proyectos de infraestructura.
6. Designación y planificación de la conservación	Planificación y creación de áreas protegidas; reconocimiento de tierras indígenas.
7. Marcos legales y de políticas	Compromiso con agencias gubernamentales para apoyar políticas favorables a la conservación; clínicas legales sobre procesos de planificación de infraestructura.
8. Investigación y monitoreo	Análisis de costos y beneficios de la infraestructura propuesta; investigación y observatorios sobre impactos; consulta sobre corrupción e incumplimiento de consultas y otros requisitos de planificación.
9. Educación y formación	Desarrollo de liderazgo para defensa de políticas y capacidad organizacional; capacitación técnica para monitoreo y gestión ambiental.
10. Desarrollo institucional	Fortalecimiento de las organizaciones indígenas y de otras comunidades, creación de redes y coaliciones entre los interesados

Las diez clases de acción de conservación presentadas pueden a su vez ser agrupadas en tres grupos que representan enfoques más amplios que determinan la gobernanza de la infraestructura (Figura 3). Las acciones de conservación 1, 2, 5 y 6 contribuyen a la protección y gestión territorial; dicha gestión puede mitigar el impacto de la infraestructura en los recursos y territorios directamente y / o justificar una posición legal que se pueda usar para detener / pausar proyectos o mitigarlos. Las acciones de conservación 3, 4 y 7 se relacionan con la movilización política y la negociación, para disputar o modificar la planificación e implementación de la infraestructura. Las acciones de conservación 8, 9 y 10 representan el tercer grupo, y aunque no consideramos que aborden directamente la gobernanza de la infraestructura lo hacen indirectamente en la medida en que pueden crear condiciones propicias para mejorar la efectividad de otras acciones.

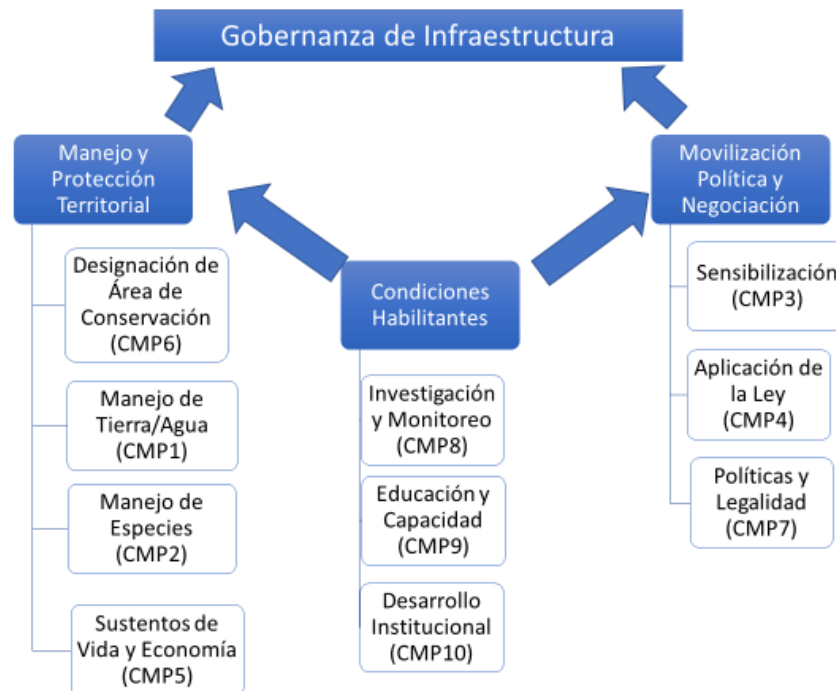


Figura 3. Enfoques amplios para abordar la gobernanza de la infraestructura (recuadros azules) representados como grupos de acciones de conservación CMP 2.0 (recuadros blancos).

Métodos

Nuestra evaluación preliminar fue realizada mediante la formulación y adopción de un enfoque sistemático para la recopilación y análisis de datos de los socios de GIA con respecto a la efectividad percibida de sus estrategias para promover la gobernanza de la infraestructura. A través de entrevistas, talleres y análisis de documentos en línea, obtuvimos información de 55 casos de organizaciones que trabajan en cuatro mosaicos en la Amazonía occidental: 9 en el mosaico Alto Madera, Boliva y Brasil, 16 en la Amazonía colombiana, 14 en Loreto, Perú y 16 en el sur de Amazonas /Norte de Rondônia Brasil. Usando el sistema de clasificación CMP 2.0 (Tabla 1), especificamos diferentes combinaciones del conjunto de acciones de conservación que constituyeron la estrategia general de cada organización con respecto a la gobernanza de la infraestructura. Luego caracterizamos la relevancia y efectividad de la estrategia general de cada organización con respecto a la infraestructura, y utilizamos esta información para analizar la relevancia y efectividad de las acciones individuales de conservación respectivas. Hacemos hincapié que el enfoque de nuestro análisis se basa en la categorización de la relevancia y efectividad de las diez clases de acciones de conservación basadas en los hallazgos de todo el conjunto de 55 casos. No presentamos información sobre resultados pertinentes a ningún caso individual, ni tampoco hicimos inferencia alguna sobre las estrategias de conservación de manera más amplia (es decir, más allá de la relevancia y el impacto en la gobernanza de la infraestructura).

La relevancia y efectividad de cada estrategia fueron calificadas independientemente de acuerdo con una rúbrica en una escala de 0 a 3 por dos miembros principales del equipo de GIA más familiarizados con el conjunto completo de casos. Se discutieron las divergencias con todo el Comité Ejecutivo de GIA y se hicieron los ajustes apropiados. "Relevancia" se definió como la medida en que la infraestructura era un objetivo clave de la estrategia de una organización. Específicamente, codificamos relevancia con valor de 3

si una estrategia fue percibida de estar directa y explícitamente orientada a la infraestructura. Se asignó un valor de 2 si la estrategia fue percibida de estar indirecta pero explícitamente orientada a infraestructura. El valor de 1 se asignó cuando la estrategia tuvo un foco indirecto e implícito con respecto a infraestructura, y finalmente el valor de 0, correspondió a casos en los cuales no se mencionó específicamente la infraestructura.

Separadamente evaluamos la efectividad con respecto a detener/ pausar la infraestructura y mitigar los impactos de los proyectos de infraestructura. Específicamente, codificamos efectividad con un valor de 3 si un socio reportó explícitamente detener / pausar o mitigar un proyecto de infraestructura, 2 si un socio había avanzado para detener / pausar o mitigar un proyecto sin proporcionar evidencia clara de un resultado específico, o si el socio estaba creando condiciones para detener / pausar o mitigar posibles proyectos futuros . El valor de 1 se asignó si un socio buscaba objetivos de conservación que hubieran podido influir indirectamente en un proyecto, y 0 si un socio indicaba que no había razón para esperar impactos en los proyectos de infraestructura o su planificación.

La codificación de la estrategia de cada organización dio como resultado puntuaciones separadas de relevancia y de efectividad tanto para detener / pausar y mitigar los impactos de proyectos de infraestructura. Estos puntajes se obtuvieron para cada acción de conservación incluida en la estrategia general de cada organización. Los resultados de este análisis se presentan a continuación.

Resultados

Los 55 casos de estrategias organizacionales incluyeron un total de 255 acciones de conservación, para un promedio de 4.6 acciones por estrategia. La frecuencia y la distribución de las acciones de conservación variaron entre los cuatro mosaicos (Figura 4). La investigación y el monitoreo (CMP 8, n = 43) y el desarrollo de capacidades (CMP 9, n = 42) fueron las acciones de conservación más utilizadas. Algunas acciones de conservación se adoptaron de manera uniforme a través de los mosaicos. Este es el caso de comunicación (CMP 3) e investigación (CMP 8)), mientras que otras acciones variaron mucho más.

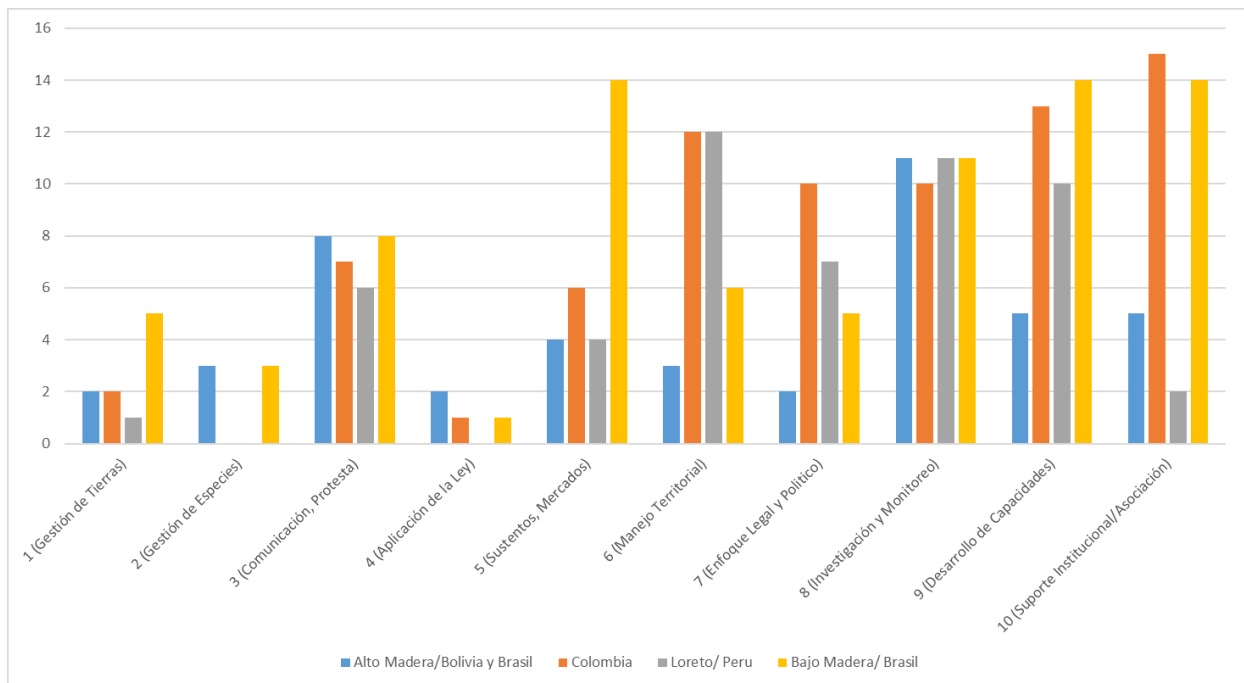


Figura 4. Frecuencia de casos reportados de acciones de conservación (%) clasificados según el marco de CMP 2.0 como parte de las estrategias de organizaciones asociadas a GIA que operan en cuatro mosaicos de la Amazonia en Perú, Colombia, Bolivia y Brasil (n=255).

La Figura 5 presenta puntajes asignados a acciones de conservación con respecto a la relevancia (barras rojas) para la infraestructura y la efectividad para detener / pausar proyectos de infraestructura (barras azul claro) y mitigar los impactos de estos proyectos (barras azules oscuras). En general, los puntajes de relevancia se encontraron alrededor de 2 en una escala de 0-3, mientras que los puntajes de impacto tuvieron valores principalmente entre 1 y 1.5. Las organizaciones con estrategias de conservación que involucraron la aplicación de la ley (CMP 4) y la comunicación y la protesta (CMP 3) tuvieron la mayor relevancia para la infraestructura. Esas acciones de conservación también tuvieron puntajes de efectividad más altos tanto para detener / pausar como para mitigar los impactos de proyectos, seguidos por el gestión de la tierra (CMP 1) y los enfoques legales y de políticas (CMP 7).

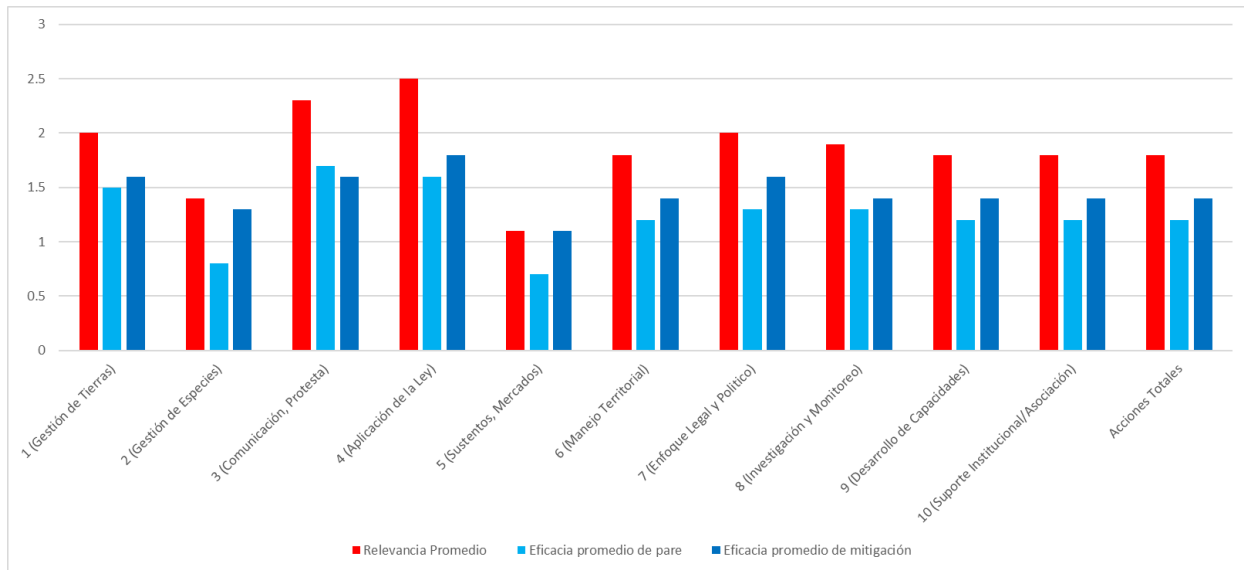


Figura 5. Puntajes promedio de acciones de conservación de acuerdo con su relevancia para la infraestructura (rojo), efectividad para detener / pausar proyectos (azul claro), y efectividad para mitigar sus impactos (azul oscuro) (n = 255 acciones de conservación de acuerdo con 55 marcos de acción generales del mismo número de organizaciones).

Estrategias Altamente Efectivas

Luego, enfocamos nuestro análisis en las acciones de conservación que se incluyeron en las estrategias organizacionales calificadas como de mayor efectividad para detener / pausar o mitigar proyectos de infraestructura, es decir, con puntajes de 2 o más en nuestra escala de 3 puntos (Figura 6).

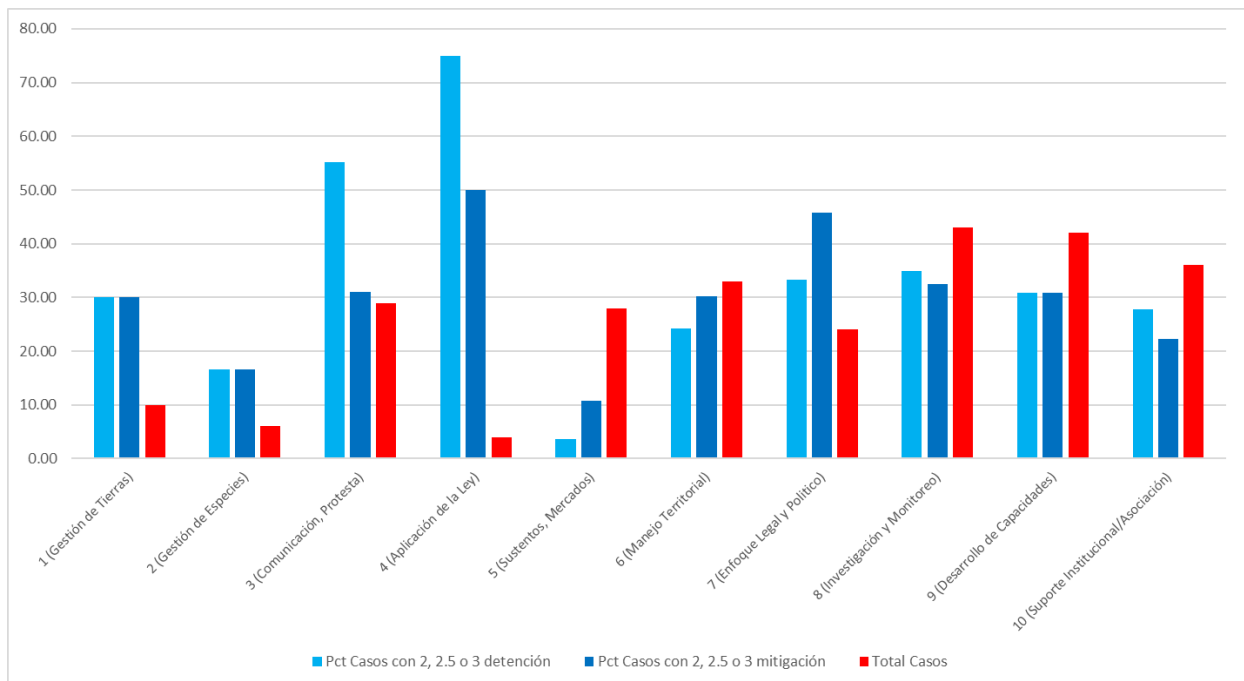


Figura 6. Frecuencia de acciones de conservación (%) de casos con alta efectividad promedio (> 2 en una escala de 3 puntos) para detener / pausar proyectos de infraestructura (azul claro) y mitigar los impactos de estos proyectos (azul oscuro), con respecto a la frecuencia de sus usos para marcos de acción generales de 55 organizaciones en cuatro mosaicos de la Amazonia (rojo) (n=255).

Las acciones de conservación que se utilizaron con mayor frecuencia en los casos altamente efectivos fueron la aplicación de la ley (CMP 4), seguidas de la comunicación y la protesta (CMP 3), y de los enfoques legales y de política (CMP 7). Estos hallazgos son válidos tanto para la eficacia en la detención / pausa de los proyectos de infraestructura (barras azules claras) como para la mitigación de los impactos de los proyectos (barras azules oscuras). Cabe señalar que las tres acciones de conservación más eficaces se relacionan con el enfoque general de "movilización política y negociación" en la Figura 3.

Otro hallazgo importante de nuestro análisis es que las acciones que fueron reportadas como de mayor frecuencia y consideradas más efectivas no fueron las más utilizadas (barras rojas). En particular, la aplicación de la ley (CMP 4) ocurrió con mayor frecuencia en estrategias de conservación altamente efectivas, pero fue la más raramente utilizada de todas las acciones de conservación. Cabe señalar que la "aplicación de la ley" de esta categoría incluye la subcategoría 4.3, *acciones legales no penales*. Este es el tipo de actividad que fue referida en los casos de este análisis.

Cuando clasificamos los 55 casos de acuerdo con un índice basado en sus puntajes totales de relevancia y ambos tipos de impacto, surgieron otros dos hallazgos. Si bien las estrategias generales de estas organizaciones ponderaron en gran medida las acciones CMP 3, 4 y 7 (es decir, movilización política y negociación), a menudo estuvieron presentes otras acciones de conservación, en particular el desarrollo de capacidades (CMP 9), la investigación y monitoreo (CMP 8) y el manejo territorial (CMP 6). Las acciones CMP 8 y 9 se incluyen en el grupo de "condiciones habilitantes" en la Figura 3, y si bien estas acciones no se representaron de manera desproporcionada en las estrategias más efectivas (es decir, estuvieron presentes en casos más y menos efectivos), claramente han jugado un papel importante en estrategias efectivas.

El análisis del papel de las redes y la colaboración reveló que ambas fueron usadas ampliamente pero no fueron exclusivas a los socios con las estrategias de conservación más efectivos. Sin embargo, también descubrimos que si bien las organizaciones de base conformaron solo el 18% de nuestra muestra general, estaban representadas en el 50% del nivel más alto de los casos más efectivos. Esto indica que tales organizaciones pueden desempeñar un papel clave en las estrategias de gobernanza de la infraestructura relacionadas con la movilización política y la negociación, tal vez debido a la alta relevancia y eficacia de la comunicación (CMP 3), que incluye protestas y desobediencia civil, así como a la posición legal de tales grupos con respecto a la aplicación de la ley y la política (CMP 4 y 7).

Limitaciones y Reservas sobre el Alcance de este Estudio Preliminar

Nuestra evaluación está destinada a servir como punto de partida para una mayor discusión sobre cómo las acciones y estrategias de conservación pueden afectar la gobernanza de la infraestructura. La extensa discusión de las reservas y limitaciones del estudio en el informe completo refleja el estado incipiente de la investigación sobre la efectividad de las estrategias de conservación para detener / pausar y mitigar los impactos de la infraestructura en los cuatro mosaicos del Amazonas. Por ejemplo, tenemos un conocimiento insuficiente sobre la importancia del contexto más amplio y los factores exógenos en la configuración de las percepciones de efectividad. Además, nuestro análisis refleja información en un momento dado y es muy específico para escalas particulares; carecemos de información sobre el tiempo de implementación de cada acción y el momento y contexto en las que ésta fue utilizada. Dada la naturaleza dinámica del contexto socioambiental y político donde se desarrollan los proyectos de infraestructura, los

resultados de gobernanza pueden (y seguramente han) cambiado. Todos estos problemas requieren mayor investigación.

Implicaciones para la Comunidad de Práctica y Aprendizaje – GIA

Los resultados de esta evaluación preliminar indican que los siguientes enfoques, específicamente dirigidos a reducir las desigualdades de poder que caracterizan la planificación e implementación de la infraestructura siguiendo las prácticas habituales, ofrecen oportunidades prometedoras para influir positivamente en la gobernanza de la infraestructura:

- Estrategias integradas de conservación: incorporando comunicación y protestas, aplicación de la ley y enfoques legales y políticos (acciones de conservación CMP 3, 4 y 7), dirigidas a la movilización política y la negociación.
- Identificando y facilitando sinergias posibles entre las organizaciones de base y otros tipos de organizaciones.
- Empezando acciones de conservación complementarias, como la investigación y el desarrollo de capacidades, en la medida en que éstas apoyen y fortalezcan las CMP 3, 4 y 7.

El proyecto GIA centrará su investigación, análisis y diálogo durante 2020 en apoyar y mejorar los enfoques anteriores. Las actividades específicas incluirán:

- Complementar el trabajo continuo de las organizaciones socias en mosaicos seleccionados para avanzar en la formalizar las experiencias, la reflexión y el aprendizaje sobre las estrategias de conservación prioritarias antes mencionadas, de acuerdo con contextos específicos, y oportunidades y prioridades de los socios.
- Llevar a cabo investigaciones de estudios de casos en asociación con socios de GIA sobre ejemplos prometedores identificados en esta evaluación preliminar, de la aplicación de estas estrategias de conservación, observando en particular la complementariedad entre diferentes acciones de conservación y tipos de organizaciones en estrategias efectivas, y el papel de factores exógenos habilitantes y limitantes.
- Desarrollar un grupo de trabajo temático en todas las regiones sobre la prometedora pero poco utilizada estrategia entre los socios de GIA de CMP 4.3, acción legal no penal, para intercambiar experiencias, documentar y analizar el uso de esta acción, y explorar oportunidades para complementar las estrategias existentes con esta acción.
- Utilizar seminarios web y nuestra plataforma de aprendizaje en línea como foros virtuales entre los profesionales para promover el aprendizaje y el análisis colectivo sobre el uso de estas estrategias de conservación.
- Documentar el aprendizaje y la aplicación del aprendizaje por parte de los participantes de la Comunidad de Práctica.